



Der Venezianerkrieg KAISER MAXIMILIANS I.

L'IMPERATORE MASSIMILIANO I e la guerra contro Venezia

ATHESIA



Herausgeber
Stiftung Bozner Schlösser
Editore Fondazione
Castelli di Bolzano

**DER VENEZIANERKRIEG
KAISER MAXIMILIANS I.**

**L IMPERATORE MASSIMILIANO I
E LA GUERRA CONTRO VENEZIA**

DER VENEZIANERKRIEG KAISER MAXIMILIANS I.

**TAGUNGSBÜCHER DER
STIFTUNG BOZNER SCHLÖSSER**

BAND 1

L'IMPERATORE MASSIMILIANO I E LA GUERRA CONTRO VENEZIA

**CONVEGNI DELLA
FONDAZIONE CASTELLI DI BOLZANO**

VOL. 1



**Herausgeber
Stiftung Bozner Schlösser
Editore Fondazione
Castelli di Bolzano**

Umschlagbild:

Eine Stadt der Terraferma ergibt sich Kaiser Maximilian I.

Foto: verlorengegangenes Werk aus der Sammlung Albert Figdor

Immagine di copertina:

Una città della Terraferma si arrende a Massimiliano I

Foto: opera perduta dalla Collezione Albert Figdor

Umschlagrückseite:

Vittore Carpaccio, Meditation über die Passion Christi, im Hintergrund die Ansicht von Feltre;

Foto: wikipedia

Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Liga von Cambrai 1508

Foto: Tiroler Landesarchiv Innsbruck

Quarta di copertina:

Vittore Carpaccio, Meditazione sulla Passione di Cristo, in sottofondo Feltre vista da sud

Foto: wikipedia

Rilievo marmorio dal sarcofago di Massimiliano I con la raffigurazione della lega di Cambrai 1508

Foto: Tiroler Landesarchiv Innsbruck

2019

Alle Rechte vorbehalten | Tutti i diritti riservati

© by Stiftung Bozner Schlösser, Schloss Runkelstein, Bozen

Fondazione Castelli di Bolzano, Castel Roncolo, Bolzano

Athesia Buch GmbH, Bozen | Athesia Buch Srl, Bolzano

Verantwortlicher Präsident | Presidente

Helmut Rizzolli

Wissenschaftliche Beratung | Consulenza scientifica

Walter Landi

Redaktion und Lektorat | Lavoro redazionale

Florian Hofer, Simona Nardi, Anna Bernardo

Übersetzung | Traduzioni

Simona Nardi

Umschlaggestaltung | Copertina

Athesia Tappeiner Verlag, Bozen | Bolzano

Layout

Helene Pitscheider, Athesia Druck, Bozen | Bolzano

Druck | Stampa

Athesia Druck, Bozen | Bolzano

ISBN 978-88-6839-481-3

www.athesia-tappeiner.com

buchverlag@athesia.it | casa.editrice@athesia.it

DER VENEZIANERKRIEG KAISER MAXIMILIANS I.

Die internationale Studientagung wurde anlässlich des fünfhundertjährigen Todesjahres von Kaiser Maximilian I. ausgerichtet. Er war ein außergewöhnlicher Herrscher, am Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit, der sich zutiefst mit der Stadt Bozen, mit Schloss Runkelstein und der Grafschaft Tirol verbunden fühlte.

Der Tagungsband beschäftigt sich besonders mit unterschiedlichen Aspekten des Krieges, den der Kaiser zwischen 1508 und 1516 gegen die Republik Venedig geführt hat und im Zuge dessen Tirol jene Ausdehnung erfahren hat, die es – mit kurzen Unterbrechungen – für vier Jahrhunderte bis zum Ende des Ersten Weltkrieges beibehalten sollte.

Mit dem vorliegenden Band schlägt die Stiftung Bozner Schlösser eine neue Richtung ein. Die Publikation ist nicht Teil der bisherigen Runkelsteiner Schriften zur Kulturgeschichte, sondern der Beginn einer neuen Reihe, der Tagungsbände der Stiftung Bozner Schlösser. Damit wird die Forschungstätigkeit der Stiftung ausgeweitet und mit regelmäßig stattfindenden internationalen Tagungen und wissenschaftlichen Workshops angereichert. Die Studientagungen unter anderem zu Nikolaus Cusanus oder der Reformation in Tirol stießen auf großes Interesse und veranlassten die Stiftung Bozner Schlösser dazu, die Tagungsakten in eigenen Bänden zu veröffentlichen.

Die Tagungsbände der Stiftung Bozner Schlösser unterscheiden sich von vorherigen Publikationen dadurch, dass be-



Univ.-H. Prof. Doz. DDR Helmut Rizzolli
Präsident der Stiftung Bozner Schlösser

wusst auf eine Übersetzung der Beiträge ins Deutsche, bzw. Italienische verzichtet wird. Die wissenschaftlichen Überlegungen der einzelnen Referenten werden in ihrer jeweiligen Sprache mit einem übersetzten Abstract abgedruckt.

Band 1 der Tagungsbände der Stiftung Bozner Schlösser folgt in diesem Sinne einer neuen Richtung in Inhalt, Layout und Gestaltung und wird dem Auftrag der Stiftung Bozner Schlösser gerecht, die wissenschaftliche Erforschung der Schlösser Runkelstein und Maretsch zu fördern.

Dabei beschäftigen sich die Autoren mit unterschiedlichen Aspekten zur Thematik der Tagung, gegliedert in die Bereiche Kontext, Kriegsgeschehen, sowie Krieg und Kunst.

Christoph Haidacher und Sabine Weiss widmen sich dem ersten Abschnitt und der historischen Einordnung des Krieges gegen

die Seerepublik Venedig, sowie die Gründe, die dazu führten und die Frage, inwieweit Propaganda und Selbstdarstellung Maximilians Einfluss auf die Auseinandersetzung mit Venedig nahmen. Das Kriegsgeschehen selbst beleuchten die Autoren Carlo Andrea Postinger, Francesco Piovan, Federico Pigozzo und Mauro Ambrosoli. Postinger geht dabei auf die Stadt Rovereto ein, die nach der Niederlage Venedigs bei Agnadello in die Hände Maximilians gelangte und der Grafschaft Tirol eingegliedert wurde, Piovan beschäftigt sich mit der Belagerung von Padua, Pigozzo mit neuen Erkenntnissen zum Brand von Feltre, Ambrosoli mit dem Krieg im Friaul und in Görz und Alberti mit dem zimbrischen Widerstand gegen Maximilian. Der Verfasser selbst behandelt Maximilians Prägungen in Verona und weist dabei unter anderem auf die unglaublich seltenen Stücke dieser kurzen Prägeperiode des Kaisers in „seinem Dietrich-Bern“ hin und gibt Einblick in das Verhältnis von Krieg und Münzpolitik. Ursula Stampfer, Ivano Paccagnella, Marlies Tschisner und Laura Pontin setzen die Linie der Beiträge zu Kunst und Krieg fort: Stampfer widmet ihren Beitrag dem Thema „Druckkunst im Dienst des Krieges“ und behandelt Flugblätter und Pamphlete als neuartige Form der Kriegsführung, Paccagnella behandelt die Literatur und bespricht Theater und Poesie, Tschisner beschäftigt sich mit dem Kreuzweg von Toblach, einer Stiftung als Andenken an den Venezianerkrieg und

Pontin schreibt über die „*damnatio memoriae*“ am Beispiel von Feltre.

An dieser Stelle sei allen voran den Referenten, bzw. Autoren gedankt, die an der Tagung und dem dazugehörigen Tagungsband mitgearbeitet haben. Ein besonderer Dank geht an Walter Landi für seine Unterstützung, den Kontakt zu den Referenten und die Moderation der Tagung selbst, sowie für die wissenschaftliche Begleitung. Gedankt sei auch dem Bürgermeister der Stadt Bozen, Dr. Renzo Caramaschi. Und nicht zuletzt den Partnern, Südtiroler Kulturinstitut, Heimatschutzverein Bozen-Südtirol, UPAD und Konservatorium, sowie den Sponsoren, mit deren Unterstützung nicht nur die Tagung, sondern auch die dazugehörige Veröffentlichung der Akten realisiert werden konnte.

GUERRA E POLITICA MONETARIA

La coniazione di monete è sempre stato il riferimento della potenza della nazione che le emetteva, la conferma del diritto di esistere come impero, come regno o ducato che fosse. Essa era strettamente legata alla politica di regnanti che parimenti alle battaglie sul campo, si combattevano con le politiche monetarie, l'essenza stessa del divenire di una gerarchia.

Uno strumento, la moneta, che oscillava nel suo valore e che esprimeva proporzionalmente la capacità finanziaria e la solidità di una dinastia, cercando di diffondere l'insicurezza e la vulnerabilità dei regnanti concorrenti.

La moneta è stata quindi strumento di espansione del potere quanto lo scorrere del sangue nelle battaglie.

Le attitudini caratteriali di Massimiliano I si riverberavano sul suo impero e sulla politica monetaria messa in atto. L'uomo fa l'istituzione, si diceva, la moneta si aggiunge all'uomo, caratterizzando la credibilità del suo imperatore e dell'impero. Una moneta era il segno del non subire, possibilmente dell'imporre.

Uomo e moneta divengono i pilastri nei rapporti internazionali, le guerre di Massimiliano per la "stabilizzazione" dei territori costano e peggiorano le difficoltà finanziarie, aumentando i già immensi debiti costringendo a diminuire il valore intrinseco delle monete. L'accessibilità "democratica" di Massimiliano I, la parvenza di giustizia, lo fanno amare più di quanto egli meritasse.



Dott. Renzo Caramaschi,
Sindaco della città di Bolzano

La prodigalità, benemerenda di breve termine, trasforma l'imperatore in eroe, benvenuto e venerato dal popolo, ma nei fatti la simpatia cresce proporzionalmente all'aumento del debito.

Così era allora e pare essere ancora oggi.

Però l'adulazione è effimera, i costi delle guerre si riverberano sulla solidità delle finanze dell'impero. Le difficoltà emergeranno di là a poco e ricadranno sul successore, l'arciduca Ferdinando d'Asburgo.

L'emissione di monete aumentava l'evidente distonia tra la finanza e l'economia, perché i beni sul mercato non aumentavano.

L'intervento massiccio della Spagna all'inizio del '500 determinò una rivoluzione dei prezzi perché emise monete "buone" in eccesso rispetto alla produzione dei beni. Le monete di basso conio erano lo specchio della situazione finanziaria di uno stato. Basso valore delle monete, debito altissimo,

stagnazione della produzione di beni, inflazione.

Simpatia e debito sono strettamente correlati. Massimiliano in questo fu maestro.

Il suo successore, l'Arciduca Ferdinando concentrò su di sé antipatia, perché tentò il risanamento delle casse imperiali.

Grande il primo, modesto il secondo?

Al convegno la risposta, se sarà in grado di darla e se lo vorrà fare.

↘ INHALT INDICE

- 11** DER KONTEXT
IL CONTESTO
- 13** Christoph Haidacher
IMPERATOR BELLIPOTENS
Kaiser Maximilian I. als Kriegsherr
- 33** Sabine Weiss
MAXIMILIAN UND DIE REPUBLIK VENEDIG
Die Vorgeschichte des Venezianerkrieges
- 55** DAS KRIEGSGESCHEHEN
LA GUERRA COMBATTUTA
- 57** Carlo Andrea Postinger
**1507 1510: LA CAMPAGNA DI MASSIMILIANO
NEL BASSO TARENTINO E LA DEDIZIONE DI ROVERETO**
- 77** Francesco Piovan
VEGNA EL CANCHARO AL IMPERADOR
Note su Padova prima e dopo Cambrai
- 91** Federico Pigozzo
**TUTTA LA TERRA SI BRUSA . LE CIRCOSTANZE STORICHE
DELL'INCENDIO DI FELTRE DEL 1510**
- 107** Mauro Ambrosoli
**LA GUERRA VENEZIANA DI MASSIMILIANO IN FRIULI (1508-1516) E
LA PACE DI BOLOGNA (1529)**
- 143** Alberto Alberti
**LA RESISTENZA CIMBRA DURANTE LE GUERRE AUSTRO-VENETE
(1487-1514), DA SIGISMONDO A MASSIMILIANO**

173 KRIEG UND KUNST
GUERRA E ARTE

175 Helmut Rizzolli
**DIE VERONESER PROPAGANDEN MAXIMILIANS
IN SEINEM DIETRICH-BERN**
Maximilians geprügte Propaganda

189 Ursula Stampfer
**DER BUCHDRUCK IM DIENST DES KRIEGES GEGEN VENEDIG:
EINBLATTDRUCKE UND PAMPHLETE**

203 Ivano Paccagnella
**QUELLA GENA DE QUEI TOESCHI,
CH ERA TORNO PAVA**
I *Lanzeman* di Massimiliano nella poesia e nel teatro pavano

223 Marlies Tschisner
DER KREUZWEG VON TOBLACH
Eine kaiserliche Stiftung als Andenken an den Venezianerkrieg

241 Laura Pontin
GUERRA E DAMNATIO MEMORIAE
Il caso dei monumenti araldici di Feltre

DER KONTEXT

IL CONTESTO

Christoph Haidacher

IMPERATOR BELLIPOTENS

KAISER MAXIMILIAN I. ALS KRIEGSHERR

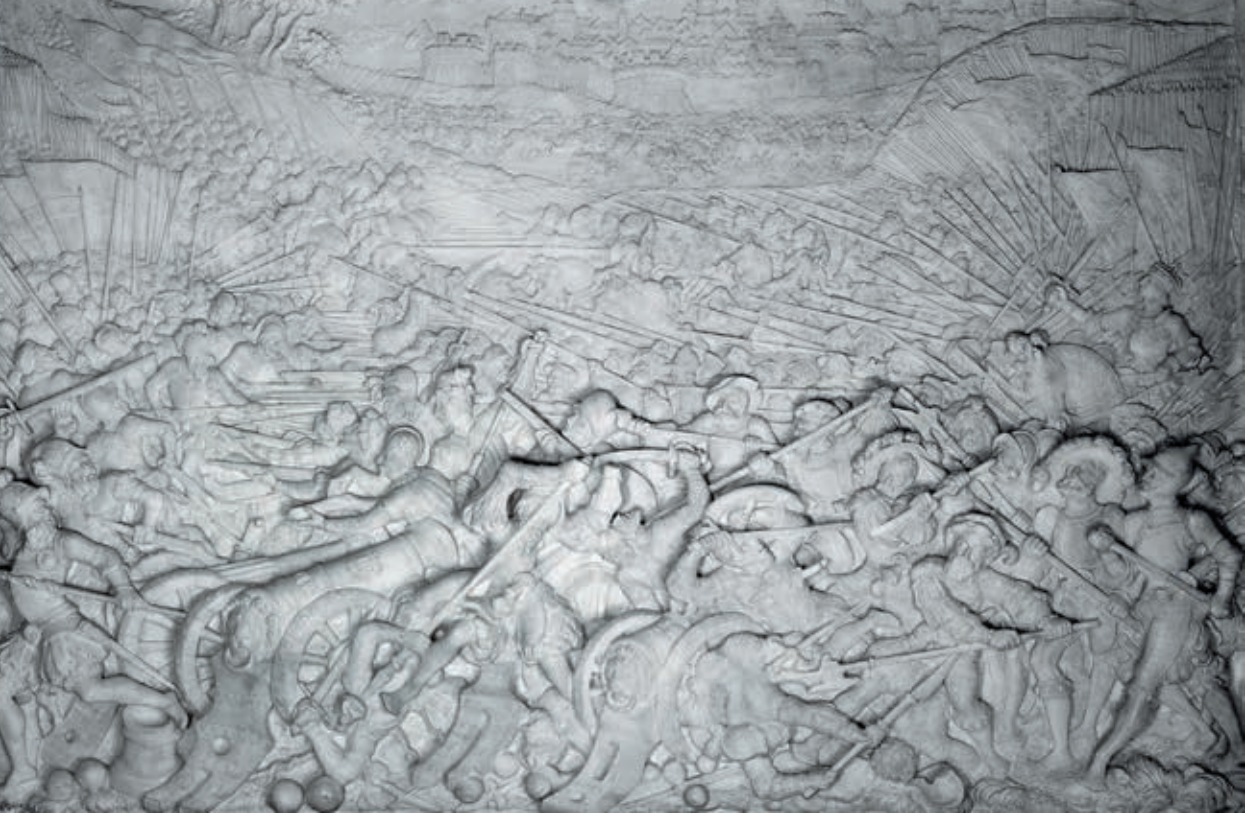
*„Bella gerant alii, tu felix Austria nube.
Nam quae Mars aliis, dat tibi diva Venus.“
„Kriege führen mögen Andere,
Du, glückliches Österreich, heirate.
Denn was Mars den Anderen gibt,
verschafft Dir die göttliche Venus.“*

Dieses vielfach zitierte Distichon, das seit 1654 belegt ist, dessen Urheber jedoch unbekannt ist, mag in der Rückschau partiell zutreffen (wobei zu berücksichtigen ist, dass „alles Erheiratete“ meist mit Waffen behauptet werden musste), bezogen auf Kaiser Maximilian I. besitzt es jedoch – wie manch anderes Klischee auch – sicher keine Gültigkeit.

Maximilian¹ wird zu Recht als Kaiser der Zeitenwende bezeichnet: er vereinte Tradition und Moderne, er verkörperte die Idee des mittelalterlichen Kaisertums karolingischer und staufischer Prägung ebenso wie einen in die Zukunft weisenden Universalismus, der die Grenzen Europas überschritt. In seiner Brust schlugen zwei Herzen: das des Bewahrers und das des Reformers: dies wird – wie im Folgenden noch auszuführen

ist – insbesondere im Kriegswesen deutlich, ausgedrückt in den beiden Metaphern vom „letzten Ritter“ und „ersten Kanonier“. Zugleich zeichneten ihn – nicht nur im Kampf – Wagemut und persönliche Tapferkeit aus. Aufgeschlossen gegenüber allem Neuen, erkannte er die Möglichkeiten, die Buchdruck, Post und die damit einhergehenden neuen Formen der Kommunikation boten. Sein visionäres Wesen ließ ihn oftmals die Grenzen des Machbaren überschreiten und in der Folge Pläne und Unternehmungen scheitern. Der Kaiser war ein Humanist, den Künsten, der Literatur und den Wissenschaften gegenüber stets interessiert, gleichzeitig aber auch tiefgläubig, gepaart mit einem starken Misstrauen gegen eine allzu verweltlichte und nach Herrschaft strebende Kirche. Sein Wesen war volksverbunden, leutselig und ehrlich, im diplomatischen Ränkespiel war er seinen Gegnern daher oft nicht ebenbürtig. Maximilian hinterließ aus der Sicht seiner Zeit Unfertiges; es als Fragmente zu bezeichnen, wäre allerdings unzutreffend, es waren vielmehr die Fundamente zweier Weltreiche, die er schuf, der

1 Hinsichtlich der historischen Fakten zu Maximilians Leben und Wirken sei an dieser Stelle und auch im Weiteren auf folgende grundlegende Publikationen verwiesen, auf deren mehrfache Zitierung daher verzichtet wird: Hermann WIESFLECKER, *Kaiser Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit*, 5 Bände, Wien 1971–1986; HOLLEGGGER, *Maximilian I. (1459–1519). Herrscher und Mensch einer Zeitenwende* (Urban-Taschenbücher 442), Stuttgart 2005; Sabine WEISS, *Maximilian I. Habsburgs faszinierender Kaiser*, Innsbruck 2019.



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Schlacht bei Guinegate 1479

Grundstein für die habsburgische Dominanz des 16. und 17. Jahrhunderts. Zeitgenossen wie Peutingier oder Cuspinian hielten Kaiser Maximilian I. für ein Genie, manche adelten ihn auch mit dem Prädikat „der Große“.² Dieses von der zeitgenössischen Historiografie wie von der habsburgischen Hofgeschichtsschreibung transportierte überaus positive Bild des Kaisers sollte lange Zeit Gültigkeit besitzen, ehe die kleindeutsch und nationalstaatlich ausgerichtete Geschichtswissenschaft des

19. Jahrhunderts aus der Schule von Leopold von Ranke, insbesondere Heinrich Ulmann, mit dem Universalismus dieses Habsburgers scharf ins Gericht ging.³ Erst die auf breitester Quellengrundlage und umfangreichen Detailstudien basierende fünfbändige Maximilianbiografie Hermann Wiesfleckers stellte manche falschen und ungerechten Wertungen richtig und schuf ein objektives und alle Aspekte berücksichtigendes Bild von „Habsburgs faszinierendem Kaiser“, wie ihn Sabine

- 2 Hermann WIESFLECKER, Maximilian I. Die Fundamente des habsburgischen Weltreiches, Wien-München 1991, S. 11.
- 3 Zur Bewertung Maximilians im Laufe der Jahrhunderte vgl. Hermann WIESFLECKER, Kaiser Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit, Band I. Jugend, burgundisches Erbe und Römisches Königtum bis zur Alleinherrschaft 1459–1493, Wien 1971, S. 11–43.

Weiss in ihrer jüngst erschienenen Monografie bezeichnet.⁴

Allerdings zeigte das mehrtägige Symposium „Maximilian I. (1459–1519). Person, Brüche und Umbrüche einer Brückenzeit“, das von 18. bis 23. März 2019 in Innsbruck, Wels und Wien stattfand, dass die historische Forschung keinen Stillstand kennt und durchaus mit neuen Detailergebnissen aufwarten kann, die Wiesfleckers Opus keineswegs in Frage stellen, jedoch manches ergänzen, nachschärfen oder relativieren.⁵

Auch die Beurteilung Maximilians als Kriegsherr unterlag diesen eben skizzierten Wandlungen: Mangels genauer Kenntnisse der Quellen hat die Historikerzunft des 19. und frühen 20. Jahrhunderts die dem Kaiser darin zukommende Bedeutung abgesprochen; möglicherweise hat der lange und wenig erfolgreich geführte Venezianerkrieg den Blick auf seine militärischen Fähigkeiten verstellt. Wiesflecker hat auch diesen Aspekt von Maximilians Persönlichkeit durch umfassende Forschungen zurechtgerückt und richtig gestellt. Dabei hätte ein Blick auf das Grabdenkmal in der Innsbrucker Hofkirche genügt: 18 der 24 Marmorreliefs⁶ weisen Bezüge zum Krieg auf – Maximilian war ein durch und durch kriegerischer Herrscher.

Mehr als 70 Jahre Frieden in Europa (wenn man die kleineren militärischen Konflikte in den 1990er Jahren in Ex-Jugoslawien ausklammert) lassen vergessen, dass Krieg – unterbrochen durch Friedenszeiten und durch Winter – in der Vergangenheit fast ein „normaler“ Zustand war; Konflikte wurden in der Vergangenheit mit Waffen (Kriege) und nicht mit Worten (Diplomatie) gelöst.

In maximilianeischer Zeit war dies nicht anders: Der Krieg begleitete Maximilian von Geburt an: Belagerung der Wiener Hofburg durch die Bürgerschaft, Kämpfe seines Vaters mit Herzog Albrecht VI. von Österreich und mit rebellischen Landständen, Auseinandersetzungen mit den Osmanen, mit den Ungarn unter Mathias Corvinus, ja sogar mit seinem Vetter Herzog Sigmund von Österreich war er in Konflikte verstrickt. Maximilian selbst führte Zeit seines Lebens Krieg. Insgesamt 27 Feldzüge zählt man während seiner Herrschaft, viele davon zogen sich über Jahre hin.

Infolge seiner Heirat mit Maria von Burgund brach ein rund fünfzehnjähriger Krieg (1477–1493) mit dem König von Frankreich um das Erbe Herzog Karls des Kühnen aus, der aus dem jugendlichen Maximilian einen erprobten Feldherrn werden ließ.

4 WEISS, Maximilian I. (wie Anm. 1).

5 Der Tagungsband soll im Jahr 2020 erscheinen.

6 Reliefs Nr. 2, 3, 5–7, 9, 10, 13–22, 24. Vgl. dazu Christoph HAIDACHER – Dorothea DIEMER, Der Kenotaph in der Hofkirche zu Innsbruck. Mit Beiträgen von Ursula BADER-WIESAUER, Karl WIESAUER, Johannes Stephan SCHLÖGL, Sigrid ANTRETTNER, Birgit PICHLER, Josef NIEDERBACHER, Innsbruck–Wien 2004, vor allem S. 81–188.



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Der Türkenkrieg in Kroatien 1493

gleichzeitig gelang es ihm dadurch, sie mitzureißen und seine Begeisterung auf sie zu übertragen. Ohne das kaiserliche Ansehen und seine Würde zu mindern, vermittelte er seinen Landsknechten ob seiner Leutseligkeit aber auch das Gefühl, einer von ihnen zu sein. Gleichzeitig brachte ihn diese Führung von vorne oftmals in schwierige, ja lebensbedrohliche Situationen: Beispielsweise in Théroouanne 1479, in Denendermonde 1484 oder bei der Schlacht am Wenzenberg 1504, wo ihn Herzog Erich von Braunschweig unter Einsatz seines Lebens aus dem Getümmel des Nahkampfs befreien konnte. Maximilian schreckte aber auch – wenn es notwendig war – vor Härte und Grausamkeit nicht zurück: Hans Pienzenauer und seine Kampfgefährten mussten dies beim Kufsteiner Blutgericht leidvoll

erfahren und mit dem Leben bezahlen. In späteren Jahren – beispielsweise während des Venezianerkriegs – war ihm diese aktive Kampfführung an der Spitze seiner Truppen auf Grund seines sich allmählich verschlechternden Gesundheitszustandes nicht mehr möglich, was ohne Zweifel ein Nachteil für einen Herrscher war, der seine Soldaten anspornen und mitreißen konnte. Maximilian als Heerführer und Stratege: Neben persönlicher Tapferkeit und Begeisterungsfähigkeit stellten Maximilians ausgeprägte Fähigkeiten bei der strategischen Führung von Truppen seine eigentliche Stärke dar. Das Kriegshandwerk erlernte er während des rund fünfzehnjährigen Kampfes um das burgundische Erbe; in den zahlreichen Feldzügen und Schlachten dieser Auseinandersetzung

lernte er die französischen, englischen und deutschen Traditionen der Kriegsführung kennen. Beraten durch erfahrene burgundische Feldherrn wie Jakob von Romont und zugleich äußerst lernfähig, behauptete er sich gegen die französische Armee, die damals als die modernste der Welt galt. Reiche Erfahrungen sammelte Maximilian dann auch auf dem italienischen Kriegsschauplatz, der ihn für zwei Jahrzehnte band. Maximilian war in der Lage, Feldzüge und Schlachten strategisch zu planen und nicht – wie in der damaligen Zeit noch meist üblich – die Heerhaufen einfach aufeinanderprallen zu lassen. Zu seinem Repertoire zählten getrennter Aufmarsch, umfassende Zangenbewegungen, Bündelung der Kräfte, Schnelligkeit gepaart mit überraschenden Angriffen, aber auch List. Sein Streben galt immer der schnellen Entscheidung unter Konzentration der Kräfte, um seine meist unzureichenden militärischen Ressourcen möglichst effizient einzusetzen. Dies gelang nicht immer, oftmals zwangen ihm seine Feinde ihre Taktik auf, indem sie Schlachten auswichen und ihn zu langwierigen Belagerungen und Abnützungskriegen zwangen, die durchzustehen Maximilian mit seinen begrenzten finanziellen Mitteln nicht oder nur sehr schwer möglich war. Auch das Denken und Planen in größeren räumlichen Dimensionen war dem Herrscher nicht fremd. So bezog er in die strategischen Überlegungen für seinen Kreuzzugsplan zur Befreiung der heiligen Stätten den gesamten Mittelmeerraum

unter Heranziehung des damals verfügbaren Kartenmaterials mit ein.

Maximilian praktizierte erstmals bewusst das Zusammenspiel der verschiedenen Waffengattungen (Fußtruppen, Kavallerie und Artillerie), da er feststellen musste, dass jeder Verband für sich alleine nicht durchschlagskräftig genug war; diese Strategie – die Kombination von Feuer und Bewegung – wird heute als Gefecht der verbundenen Waffen bezeichnet. Sogar Seestreitkräfte bezog er in die Kriegsführung mit ein wie beispielsweise bei der Eroberung von Sluis, dem Hafen von Brügge, im Jahr 1485.

Die Auseinandersetzungen der maximilianischen Epoche machten deutlich, dass die lange Zeit erfolgreiche Taktik der Schweizer mit ihren bloßen Langspießen gegenüber Artillerie und Reiterei nicht mehr wirksam war; Fußtruppen blieben nun nur im Zusammenwirken mit den beiden anderen Waffengattungen erfolgreich, zusätzlich geschützt durch Trosswagen im Sinne einer rollenden Festung.

Der Kaiser sah sich immer als oberster Kriegsherr und führte seine Truppen in aller Regel selbst; nur wo es auf Grund der räumlichen Ausdehnung des Konflikts unvermeidlich war, griff er auf andere Feldhauptleute – wie zum Beispiel Albert den Beherzten von Sachsen – zurück. Die letzte Verantwortung für Kriegsführung gab er jedoch nie aus der Hand.

Maximilians erste militärische Bewährungsprobe stellte die Schlacht bei Guinegate in der Picardie (August 1479) dar, wo er seinen



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Schlacht bei Regensburg 1504

ersten großen Sieg errang. Beraten durch erfahrene burgundische Feldherren bediente er sich – unterstützt durch Feldartillerie und Reiterei – einer vorrückenden Wagenburg mit lanzenstarrendem Fußvolk als rollender Festung; eine Taktik, die bereits die böhmischen Hussiten angewandt hatten und die der junge Erzherzog aus Österreich mitgebracht hatte.

Einen weiteren glänzenden Sieg errang er in der Schlacht bei Regensburg bzw. am Wenzenberg im Jahr 1504 im Zuge des bayerischen oder Landshuter Erbfolgekrieges. Diesmal war Maximilian – was selten genug vorkam – seinen Gegnern an Truppenstärke überlegen; nach gründlicher Aufklärung durch Späher erfolgte ein Überraschungsangriff durch Panzerreiter, der die Wagenburg der böhmischen Söldner

sprengte. Daraufhin wurden die gegnerischen Stellungen mit Feldgeschützen und Landsknechten im Zentrum sowie Kavallerie an den Flanken attackiert. Schließlich schlugen die Reiter eine Bresche in die sogenannten Pavesen, den Schilderwall der Böhmen, durch die die Landsknechte eindringen und den Gegner vernichteten.

Maximilian als Reformier und Organisator: Lernfähig und offen für alles Neue beschritt Maximilian auch im Heerwesen neue Wege, ohne auf Bewährtes zu verzichten. An einer Zeitenwende stehend, vollzog er konsequent den Wandel vom mittelalterlichen Ritterheer zum besoldeten Aufgebot der Landsknechte.

Wie in vielen Belangen diente Burgund auch im Kriegswesen als Vorbild. Die Armee Herzog Karls des Kühnen galt neben der franzö-



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Eroberung von Kufstein 1504

sischen als eine der modernsten und effizientesten im damaligen Europa. Maximilian kopierte deren Reiterarmee, die sogenannten Ordonnanztruppen, und stellte solche auch in den Erblanden auf. Diese Einheiten agierten in der Folge im Verband mit den Fußtruppen und der Artillerie; dabei kam den Panzerreitern die Aufgabe zu, Breschen in die gegnerischen Reihe zu schlagen bzw. diese zu sprengen, um das Vordringen der Infanterie zu ermöglichen. Obwohl noch durchaus mittelalterlichen Traditionen verbunden, verzichtete Maximilian im Heerwesen bewusst auf den klassischen Ritter in seiner Rüstung. Er erkannte, dass diese Art der Kriegsführung mit dem ritterlichen Einzelkampf im Gefecht endgültig vorbei war.

Auch beim Aufbau seiner Artillerie übernahm Maximilian Vorbilder aus Burgund.

Er schuf sowohl eine schwere Belagerungsartillerie als auch eine leichte und damit bewegliche Feldartillerie, er vereinheitlichte die Geschützrohre auf wenige Kaliber und verbesserte bzw. verfeinerte die Taktik. Maximilian integrierte die Artillerie – wie die anderen Waffengattungen – in die verbundene Kampfführung. Leider haben sich von den einstmals berühmten und gefürchteten maximilianischen Kanonen fast überhaupt keine Exemplare erhalten, da sie wegen ihres wertvollen Metalls eingeschmolzen wurden und anschließend als Ausgangsmaterial für neue Geschütze Verwendung fanden.

Auf die vielleicht bahnbrechendsten Umwälzungen treffen wir bei der Infanterie. Da sich die Ritterheere im burgundischen Erbfolgekrieg, wie bereits erwähnt, als

nicht mehr effektiv genug erwiesen und sich die einheimischen Milizen immer mehr zurückzogen, schuf Maximilian mit den Landsknechten eine neue Truppe, die den Schweizer Söldnern in Bezug auf die Kampfkraft ebenbürtig war und deren bisheriges Monopol durchbrach.

Maximilian warb diese Kriegsknechte im Reich (deswegen der Name Landsknechte) in großer Zahl an, rief eine eigene Ausbildung ins Leben, versah sie mit einer neuartigen Ausrüstung und schuf so eine äußerst schlagkräftige, auf ihn eingeschworene Truppe. Er gilt als der Schöpfer der Landsknechte, er nannte sie seine Söhne, sie ihn ihren Vater. Eingesetzt als ein nach allen Seiten hin von Langspießen starrender Gevierthaufen, der als geschlossener Kampfverband geführt wurde, bildete er, oftmals noch durch Trosswagen gesichert, eine schwer überwindbare Front. Diese Professionalisierung führte insgesamt aber auch zu einer Verrohung des Krieges; insbesondere wenn der Sold ausblieb (was bei der notorischen Geldknappheit Maximilians immer wieder vorkam), drohte die Gefahr von Plünderungen und Verwüstungen durch die nicht bezahlten Söldner.

Die Reformen und Neuerungen betrafen aber nicht nur die verschiedenen militä-

rischen Einheiten, sondern bezogen auch „infrastrukturelle“ Belange mit ein. Maximilian rief eine leistungsfähige Rüstungsindustrie in den Erblanden ins Leben, wobei Innsbruck bzw. Mühlau und Hötting eines der Zentren war, und errichtete eine Reihe von Arsenalen, wo die Waffen für den Kriegsfall eingelagert wurden.

Als Hauptwaffenplatz für die Erblande und das Reich diente das heute noch weitgehend im Originalzustand erhaltene, an der Sill gelegene Innsbrucker Zeughaus. Es war seinerzeit das größte seiner Art im Reich und beherbergte zusammen mit dem alten Arsenal in der Stadt⁹ 30 schwere Geschütze, 1000 Feldschlangen, 2000 Handbüchsen, 9000 Hellebarden, 800.000 Pfeile, 12.000 Spieße, 4000 Sturmhauben und 400 Schwerter.¹⁰ Maximilian verfügte über weitere Zeughäuser in Sigmundskron, Trient, Lindau, Breisach, Wien, Graz, auf Hochosterwitz, Görz und Laibach. Die Grafschaft Tirol, deren Herrschaft Maximilian im Jahr 1490 nach der Abdankung Erzherzog Sigmunds angetreten hatte, entwickelte sich auf Grund ihrer zentralen und strategisch äußerst günstigen Lage immer mehr zum Mittelpunkt und zur Ausgangsbasis für die Rüstungsaktivitäten des Herrschers.

Zusätzlich leitete Maximilian, insbesondere nach mehreren politisch-militärischen

⁹ Es handelt sich dabei um die ehemalige Innkaserne, die auf den Fundamenten der alten andechsichen Burg errichtet wurde und nun als Amtsgebäude („Andechshof“) dient (=Innrain 1).

¹⁰ Vgl. dazu Nadja KRAJICEK, *Aus alt mach neu. Die Innsbrucker Zeughäuser unter dem Hauszeugmeister Bartholomäus Freisleben* (in Druck).



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die zweite Schlacht bei Guinegate 1513

wären. Dies trifft sicherlich in Bezug auf die Behauptung des burgundisches Erbes zu; hinsichtlich der Wahrung der Ansprüche seines Hauses bzw. des Reiches ist dies differenzierter zu sehen. Maximilians Versuche, die Reichsrechte in Italien unter Rückgriff auf karolingische und staufische Traditionen wieder herzustellen, mögen aus seiner Sicht legitim und berechtigt gewesen sein, die politische Realität an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert war jedoch schon längst eine andere. Dies zu erkennen und in der Folge seine Strategie danach auszurichten, tat sich der Kaiser schwer. Die verschiedenen Mächte auf der Apenninhalbinsel, das Papsttum, Venedig, Mailand, Florenz und Aragon-Sizilien, wollten weder eine kaiserlich-habsburgische noch eine französische Bevormundung, sondern

waren an einem Gleichgewicht der Mächte interessiert, das ihnen möglichst viel Handlungsspielraum ließ, um ihre ganz unterschiedlichen Interessen zu verfolgen. Daher erwiesen sie sich oftmals als wenig verlässliche Bündnispartner, wie Maximilian mehrmals leidvoll erfahren musste. Aus den geschilderten Gründen war der Papst auch nicht sonderlich an einem Romzug Maximilians mit anschließender Kaiserkrönung in der Stadt am Tiber interessiert, die Republik Venedig war seit dem Vordringen der Osmanen im Mittelmeer vor allem um den Ausbau ihrer Positionen am Festland auf Kosten des Reiches, aber auch zu Lasten des Kirchenstaats, bemüht, das Herzogtum Mailand wiederum stellte sowohl für Frankreich als auch für Habsburg den Schlüssel zu Italien dar, ohne dessen

Besitz eine Beherrschung der Apenninhalbinsel nicht möglich war. Der König von Frankreich wiederum versuchte – durchaus in Verbindung mit Hegemoniestreben – einer habsburgischen Einkreisungspolitik (Reich, Italien, Spanien) entgegenzuwirken, die dann tatsächlich unter Maximilians Enkel Karl V. eintreten sollte.

Manches Vorhaben Maximilians scheiterte auch daran, dass er sich oftmals sehr stark von Emotionen und persönlichen Gefühlen und nicht von rationalen Überlegungen leiten ließ. So wurde er durch seinen fast schon blinden Hass gegen den französischen König, der unter anderem auf die Behandlung seiner Tochter Margarethe und den bretonischen Brautraub zurückging, zu höchst riskanten militärischen Unternehmungen getrieben, seine Empörung über die Weigerung der Venezianer, ihm freien Durchzug nach Rom zu gewähren, führte ihn in einen langwierigen Erschöpfungskrieg, den rechtzeitig zu beenden sein Bestehen auf einen Frieden mit „Ehre und Gewinn“ verhinderte.

Dazu kam noch sein „Draufgänger-tum“: Maximilian wagte oftmals Unternehmungen trotz militärischer Untlegenheit und mangelnder finanzieller Ressourcen. Er überschätzte seine Kräfte und verließ sich auf die Zusagen seiner Verbündeten. Der sogenannte große Plan von 1496, die Vernichtung Frankreichs mit Hilfe der Heiligen Liga, zeugte zwar von genialem und großräumigem Denken, scheiterte aber an den ungenügenden eige-

nen Mitteln und der mangelnden Unterstützung des Reichs wie seiner Bündnispartner.

Für Feldzüge und Schlachten entwarf Maximilian ausgeklügelte Taktiken und Strategien und wandte diese erfolgreich an; im politischen Handeln, in der Diplomatie fehlte ihm diese rationale und durchdachte Herangehensweise oftmals, obwohl er dazu durchaus befähigt war, wie das Beispiel des bayerischen oder Landshuter Erbfolgekrieges zeigt. Dieser wurde nämlich nicht nur militärisch brillant geführt, sondern war auch politisch-diplomatisch exzellent vorbereitet: Frankreich als Verbündeter des Wittelsbachers Ruprecht von der Pfalz wurde durch die Verzögerung der Belehnung mit Mailand neutralisiert, der Papst mit dem Hinweis auf die böhmischen Ketzer (gemeint waren die böhmischen Söldner im Dienst des Pfälzers) auf Maximilians Seite gezogen und das ganze Unternehmen durch Bündnisse mit Herzog Albrecht von Bayern, dem Schwäbischen Bund und anderen abgesichert.

Verfügte der Kaiser über die notwendigen finanziellen und militärischen Mittel und hielten die von ihm geschmiedeten Bündnisse, so war der Erfolg auf Grund seiner ausgezeichneten Fähigkeiten als Feldherr meist auf seiner Seite; im Krieg um das burgundische Erbe war dies überwiegend der Fall, ebenso im bereits erwähnten Landshuter Erbfolgekrieg. Oftmals ließen ihn seine Verbündeten allerdings im Stich bzw. hielten ihre Hilfszusagen nicht ein; ins-



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Eroberung von Tournai 1513

besondere das Reich trug kaum finanziell wie militärisch zu den Unternehmungen Maximilians bei, während die Erblande die Hauptlast schultern mussten. Den Hauptgegnern Frankreich und Venedig war er daher in materieller Hinsicht meist unterlegen.

Am Beispiel des Venezianerkrieges (1508–1516), den der in seinen Diensten stehende Hans Segker bereits als Weltkrieg bezeichnete,¹² kann am besten demonstriert werden, wie fehlende Ressourcen und diplomatisches Versagen in ein militärisches, politisches und finanzielles „Debakel“ führten.

Ein Abnutzungskrieg, gekennzeichnet von wechselnden Koalitionen mit Bündnispartnern, deren Ziele sich nicht mit jenen Maximilians (Niederwerfung Venedigs) deckten, großen Defiziten bei der eigenen militärischen Stärke sowie dem mangelnden „Charisma“ der Führungspersönlichkeit: Maximilian war nicht mehr der jugendliche, an der Spitze seiner Truppen stehende und sie mitreißende Feldherr, sondern ein bereits durch Alter und Krankheit gezeichneter Kaiser, dessen Autorität manchmal sogar in Zweifel gezogen wurde, wie die Ereignisse vor Mailand 1516 zeigten,

12 Vgl. Manfred HOLLEGER, Und practiciert mit allen Nationen groß ding. Der Venezianer Krieg Maximilian I. als „Weltkrieg“ in der Sicht von Hans Segkers „Welscher Krieg“, in: 1511. La presa del castello di Botestagno. Die Eroberung von Burg Peutelstein. Atti del Convegno Storico Internazionale, Cortina d’Ampezzo, 29–30 agosto 2011, a cura di Liana Bertoldi Lenoci, Belluno 2012, S. 293–306.



Marmorrelief am Sarkophag Maximilian I., Die Verteidigung von Verona 1516

als ihn seine nicht entlohnten Landsknechte umringten, niederbrüllten und bedrohten. Die Auseinandersetzung begann mit einer eigentlich irrationalen Entscheidung: Maximilian wollte die ihm durch die Venezianer zugefügte Schmach (Verweigerung des Durchzugs) nicht auf sich sitzen lassen und ließ sich zu einem völlig aussichtslosen Angriff gegen die Lagunenrepublik im Cadore hinreißen.

Der geniale Schachzug seiner Tochter Margarethe mit der Liga von Cambrai eine Umkehr der Bündnisse herbeizuführen, die auch sein bereits 1506 verstorbener Sohn Philipp immer wieder ins Spiel gebracht hatte, wurde von Maximilian auf Grund seines großen Misstrauens gegenüber dem König von Frankreich nie konsequent durchgezogen. Die geplante rasche

Niederwerfung Venedigs schlug aus den bekannten Gründen fehl, Maximilian entglitt immer mehr das Heft des Handelns und es entwickelte sich ein achtjähriges blutiges Ringen, das mit der totalen finanziellen Erschöpfung der Erblande endete. Zugleich beschädigte dieser Krieg Maximilians Ruf als Feldherr nachhaltig; die diesbezügliche ungünstige Beurteilung in der Historiografie des 19. Jahrhunderts ist vor allem auf dieses Ereignis zurückzuführen. Auch als Diplomat versagte der Kaiser, da er nicht bereit war, rechtzeitig und unter Verzicht auf „Ehre und Gewinn“ aus der Spirale des Krieges auszusteigen und Frieden zu schließen; dieser wurde ihm letztlich von seinem Enkel Karl V. und seiner Tochter Margarethe fast aufgezwungen. Die geringen territorialen Gewinne im Süden Tirols

(nicht einmal Verona verblieb dem Kaiser) wogen die enormen Kosten und verursachten Schäden in keiner Weise auf.

Zusammenfassend darf man sicherlich festhalten, dass Maximilian ein mehr als fähiger Stratege und Heerführer war, dem vielfach die notwendigen finanziellen und militärischen Ressourcen fehlten. Trotzdem ging er oftmals mit hohem Risiko in kriegerische Auseinandersetzungen, die dann zum Teil in Niederlagen endeten. Hätte er die notwendige Unterstützung des Reiches, insbesondere bei seinem Engagement in Italien, erhalten bzw. jene Mittel besessen, über die sein Enkel Karl V. verfügte, hätte er vermutlich seine weitreichende Pläne (letztlich die Wiederherstellung des hochmittelalterlichen Kaisertums und die Hegemonie des Hauses Habsburg in Europa) auch umsetzen können. Der Diplomatie, verstanden in dem Sinne, dass ein Krieg erst militärisch begonnen werden sollte, wenn er diplomatisch bereits gewonnen ist, maß er eindeutig zu wenig Bedeutung zu, er war darin und insgesamt im politischen Ränkespiel seinen Hauptgegnern Frankreich und Venedig eindeutig unterlegen. Zugleich verfocht er legitime Ansprüche, über die jedoch die Zeit hinweggegangen war, und verfolgte Ziele, die nicht nur seinen Gegnern, sondern auch seinen Verbündeten zuwiderliefen, da er deren Interessenslage falsch beurteilte. Maximilian erkannte sehr wohl die Defizite, insbesondere die Begrenztheit seiner Mittel, und versuchte diese durch Reformen

im Bereich des Militärs, der Finanzen und der Verwaltung zu beseitigen; dies gelang ihm mit beachtlichem Erfolg in den eigenen Herrschaftsgebieten, nicht jedoch im Reich. Rückblickend verdankten er bzw. das Haus Habsburg seine großen Erfolge und damit seine Weltgeltung der Heiratspolitik, bei der sich Maximilian zwar in den Vorstellungen seiner Zeit bewegte, jedoch das Glück hatte, dass alles, was geplant war, aufging – bei weitem keine Selbstverständlichkeit.

In militärischer Hinsicht gelang ihm zwar die weitgehende Bewahrung des burgundischen Erbes, jedoch verlief sein Engagement in Italien, das auf die Wiederherstellung real längst verlorener Rechte zielte, letztlich mehr als unbefriedigend.

Im Schatten Maximilians entwickelten sich Spanien und die spanische Linie der Habsburger zum Träger des maximilianeischen Universalismus; sein Enkel Karl V. konnte mit seinen unvergleichlich größeren Ressourcen die Apenninhalbinsel für das (spanische) Haus Habsburg sichern und das dort herrschende Machtvakuum beseitigen. Die Einschätzung Maximilians als Kriegsherr, als *imperator bellipotens*, trifft auf die große Anzahl der von ihm geführten Feldzüge zu, auf seine unbestrittenen Fähigkeiten als Feldherr, auf seine Qualitäten als Reformator und Organisator, nicht jedoch – und das würde einen Kriegsherrn in seinem vollen Umfang ausmachen – auf eine gesamtheitliche Politik, die im Zusammenspiel von Waffengewalt und Diplomatie letztlich erfolgreich ist.

➤ ABSTRACT

Christoph Haidacher

**IMPERATOR BELLIPOTENS L'IMPERATORE MASSIMILIANO I
IN GUERRA**

La storiografia ottocentesca attribuiva scarse capacità militari a Massimiliano I, solo la grande biografia di Hermann Wiesflecker nel secolo scorso è riuscita a sfatare questo mito.

Per Massimiliano la guerra costituiva uno dei primari strumenti della politica e nonostante abbia condotto numerose campagne militari fu sempre della convinzione che le guerre gli fossero state imposte dai suoi avversari che si opponevano alle sue pretese, spesso basate su antichi diritti ormai desueti.

Sin da giovanissimo, alla corte di suo padre, ha sperimentato i venti di guerra, per poi diventare un condottiero audace, pronto a scendere in campo in prima persona a guidare le sue truppe e infondere loro entusiasmo. Aveva doti di organizzatore e innovatore, nonché di stratega vero e proprio.

Massimiliano non è solo l'ultimo cavaliere ma al tempo stesso anche il primo cannoniere in quanto, pur essendo legato alle tradizioni del Medioevo, egli seppe introdurre in modo efficace le novità necessarie come l'artiglieria e la fanteria organizzata sotto forma dei lanzichenecci. Creò un percorso formativo per i mercenari, nonché un sistema di leva locale per il Tirolo nel Libello del 1511. Le terre austriache vennero riunite in un patto di mutuo soccorso militare, piano che avrebbe voluto estendere a tutti i territori imperiali, ma che non venne supportato dai singoli principati. La Contea del Tirolo fu un centro importante per l'industria militare e il Zeughaus di Innsbruck fu il più grande dei depositi di materiale bellico, che vi era radunato in modo sistematico, sempre reperibile in caso di necessità.

Nei casi in cui i mezzi materiali a sua disposizione furono sufficienti e i patti di alleanza resistettero, come in Borgogna e in Baviera, Massimiliano I fu stato un grande stratega premiato da successo. Le clamorose disfatte contro la Francia, Milano e soprattutto Venezia si devono alle risorse ormai affievolite — praticamente tutto il peso delle spese di guerra veniva sostenuto dalle terre ereditarie austriache mentre gli altri principati del regno si rifiutavano di dare il loro contributo — e al fatto che le motivazioni dell'imperatore eletto non venivano supportate dai suoi alleati, mentre egli spesso agiva in modo avventato e si faceva guidare dalle sue convinzioni ed emozioni più che da osservazioni razionali. Non fece parte dei suoi talenti, invece, l'abilità tattica nel campo delle trattative diplomatiche.

Suo nipote Carlo V ebbe più fortuna e mezzi più ingenti, ma fu la lungimiranza di Massimiliano a gettare le basi per i lunghi secoli di supremazia asburgica che seguirono.



Der Tagungsband einer internationalen Studientagung anlässlich des 500-jährigen Todesjahres von Kaiser Maximilian I. auf Schloss Maretsch beschäftigt sich besonders mit unterschiedlichen Aspekten des Krieges, den der Kaiser zwischen 1509 und 1516 gegen die Republik Venedig geführt hat und im Zuge dessen Tirol jene Ausdehnung erfahren hat, die es – mit kurzen Unterbrechungen – für vier Jahrhunderte bis zum Ende des Ersten Weltkrieges beibehalten sollte.

Gli atti di un convegno internazionale a Castel Mareccio, per celebrare la ricorrenza del cinquecentenario della morte dell'imperatore Massimiliano I, intendono affrontare diversi aspetti connessi alla guerra che l'imperatore mosse contro Venezia fra 1509 e 1516, la stessa che porterà il Tirolo a raggiungere quei confini che avrebbe mantenuto – tranne brevi interruzioni – per quattro secoli fino alla fine della Prima Guerra mondiale.

ISBN 978-88-6839-481-3

9 788868 394813

athesia-tappeiner.com

32 € (I/D/A)